

0-793597

На правах рукописи

**Абрамкина Светлана Рафаиловна**

**ПОЛЯРИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ ФЕДЕРАТИВНОГО  
ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ОТКРЫТОСТИ  
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Специальность

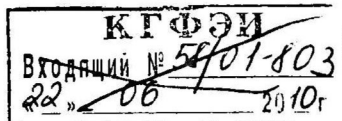
08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Челябинск

2010



Диссертационная работа выполнена на кафедре финансов и кредита  
Уральского социально-экономического института (филиала) Академии  
труда и социальных отношений

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
Артемова Ольга Васильевна (Россия),  
проректор по научной работе,  
зав. кафедрой финансов и кредита  
УрСЭИ АТиСО, г. Челябинск

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Даванков Алексей Юрьевич (Россия),  
заведующий кафедрой мировой  
и региональной экономики ЧелГУ,  
г. Челябинск

доктор экономических наук, доцент  
Екимова Ксения Валерьевна (Россия),  
профессор кафедры «Экономика,  
управление, инвестиции» ЮУрГУ,  
г. Челябинск

Ведущая организация: Челябинский филиал Института экономики  
Уральского отделения Российской  
академии наук

Защита состоится 1 июля в 15 часов на заседании Диссертационного  
совета ДМ 212.298.15 по экономическим наукам при ГОУ ВПО «Южно-  
Уральский государственный университет» по адресу: 454080,  
г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, Учебно-методический центр  
кафедры «Экономическая теория и мировая экономика»

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Южно-  
Уральский государственный университет».

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000802288

Автореферат разослан 31 мая 2010 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор экономических наук,  
доцент

*И.В. Данилова*

И.В. Данилова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Становление открытой хозяйственной системы, связывающей национальные хозяйства прочными экономическими, политическими, социальными и культурными отношениями, - наиболее значимый процесс в XXI столетии.

В таких условиях принципиально меняется положение не только национальных хозяйств, но и регионов федеративных государств как значимых субъектов глобальных экономических процессов. Усиливается их экономическая самостоятельность и открытость как в межрегиональных отношениях, так и в мирохозяйственных связях. На протяжении всей предшествующей истории развитие регионов федеративного государства определялось преимущественно эндогенными факторами. Теперь же вследствие усиления экономической открытости национального хозяйства регионы испытывают мощное и все усиливающееся влияние экзогенных факторов.

Данные процессы требуют новых взглядов на проблему открытости регионов и адекватных подходов к оценке их социально-экономического развития. Все это актуализирует тему исследования, которая определяется следующими обстоятельствами.

Во-первых, определяющей ролью внешних факторов в функционировании и развитии экономики национального государства и регионов. Во-вторых, недостаточной разработанностью теоретических и методологических основ проблем открытости экономики региона и несовершенством применяемого инструментария. В-третьих, высокими рисками и негативными последствиями, являющимися результатом противоречивой региональной политики в части адаптации регионов к условиям открытости национальной экономической системы.

**Степень разработанности проблемы.** Проблемы развития экономических систем в условиях усиления открытости стали активно обсуждаться в 1980-е гг. Среди зарубежных ученых, анализирующих истоки, факторы, признаки, последствия экономической открытости, необходимо выделить П. Кругмана, Э. Янга, К. Омэ, Дж. Грэя, Дж. Стиглица, Дж. Сакса, Д. Гордона, М. Интриллигейтора, Дж. К. Гэлбрейта, Л. Клейна, И. Магаша, Ж. Бодо, А.А. Тейта, Х.-Х. Хартеля, Р. Кирта, Г.-Г. Брауна.

В разработку концепций открытости экономических систем на уровне национального хозяйства внесли вклад также российские ученые: Л. Абалкин, О. Богомолов, А. Некипелов, В. Медведев, И. Фаминский, Ю. Яковец, И. Осадчая, Г. Комаренко, В. Ефимов, В. Иноземцев, М. Делягин, А. Эльянов, Э. Кочетов, Б. Бляхман, В. Кузнецов, О. Черковец, Ю. Шишков, П. Пефтиев, В. Черновская, М. Кротов и другие.

Особенностям развития регионов федеративного государства в условиях экономической открытости посвящены исследования Л.

Евстигнессовой, Р. Евстигнеева, Н. Ливенцева, Я. Лисоволика, Л. Вардомского, Е. Скатерщиковой, А. Гранберга, А. Архипова, С. Нагдиева, А. Уваровой, М. Шинковского.

Остаются не исследованными вопросы открытости регионов как самостоятельных субъектов экономической деятельности, проблемы соответствия инфраструктурно-институционального развития региона и открытости его экономики, а также ряд аспектов отраслевого и территориального характера открытости регионов.

Актуальность поставленных проблем, их теоретическое, методологическое и практическое значение, наличие ряда нерешенных и дискуссионных вопросов определили выбор темы исследования.

**Объект исследования** – регионы федеративного государства

**Предмет исследования** – процессы и тенденции поляризации регионов в условиях открытости национальной экономики

**Цель исследования** состоит в выявлении факторов поляризации регионов федеративного государства и разработки направлений экономической политики по реализации адаптивного варианта их экономической открытости.

Поставленная цель предопределила необходимость решения следующих задач:

- уточнить понятие «открытость региона» в контексте влияния внешних факторов на развитие регионов федеративного государства;

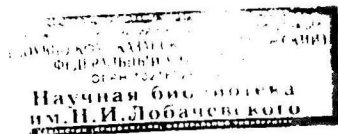
- проанализировать развитие региона как субъекта открытой национальной экономики в торговом и инвестиционном аспектах, а также систематизировать положительные и отрицательные последствия экономической открытости регионов;

- классифицировать регионы РФ как самостоятельные экономические субъекты по двум критериям: внешнеторговая квота региона и уровень инфраструктурно-институционального развития;

- выявить связь между высокой степенью специализации и локализации базовых отраслей региона и его ориентацией на внешний рынок и связь между территориальным расположением регионов и зависимостью их от продукции внешнего рынка;

- предложить направления экономической политики для регионов по реализации адаптивного варианта экономической открытости.

**Область исследования.** Диссертационная работа выполнена в рамках п.5.1. – «Развитие теории региональной экономики; методы и инструментарий региональных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений», п.5.10. – «Оценка роли региона в национальной экономике, методы, показатели; производственная специализация регионов; экономическая структура в территориальном аспекте, закономерности её трансформации; структурная политика и структурная перестройка», п.5.11. – «Территориальная организация регионального экономического развития; типы регионов (развитые и





депрессивные; доноры и реципиенты, монопродуктовые и диверсифицированные и т.д.), методические проблемы классификации и прикладные исследования особенностей развития различных типов регионов», 5.15. – «Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и эффективности экономической политики на различных уровнях территориальной организации (национальный, крупные экономические районы, субъекты федерации, муниципальный)» Паспорта специальности ВАК 08.00.05. – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика).

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составили фундаментальные положения экономической теории, теории региональной экономики, теории открытости экономических систем. В диссертационной работе использованы системный и структурный подходы, применены экономико-статистические методы исследования, сравнительный анализ, экспертные оценки и др.

**Информационную базу исследования** составили справочные данные сборников Федеральной службы Государственной статистики РФ («Регионы России. Социально-экономические показатели», «Российский статистический ежегодник»), нормативно-правовые акты, обзорно-аналитические материалы Министерства экономического развития и Министерства регионального развития Российской Федерации, специальные монографические издания, материалы периодической печати, интернет-ресурсы международных и российских агентств, аналитические разработки автора.

#### **Наиболее существенные результаты и их научная новизна.**

1. Уточнено понятие «открытость региона» в контексте воздействия мировых экономических процессов на регионы государств с федеративным устройством, которое включает два аспекта: «открытость региона» как субъекта национальной экономики, что обусловлено общей тенденцией усиления открытости экономики страны, и «открытость региона» как самостоятельного субъекта экономической деятельности, что позволяет определить влияние внешних факторов на развитие регионов в условиях усиления экономической открытости (п. 5.1. паспорта специальности ВАК).

2. Предложена методика оценки участия региона в открытости национальной экономики на основе показателей торговой и инвестиционной открытости, что позволило выделить регионы с низкой и высокой степенью участия в открытости национальной экономики. Систематизированы позитивные и негативные последствия экономической открытости страны для экономики регионов (поляризация по степени участия регионов в открытости национальной экономики) (п. 5.10., 5.11. паспорта специальности ВАК).

3. Предложена классификация регионов как самостоятельных открытых экономических субъектов, включающая внешнеторговую квоту

и уровень инфраструктурно-институционального развития региона; на основе чего разработана типология регионов, а также направления экономической политики по совершенствованию институциональной среды и инфраструктуры как ключевых условий развития региона в условиях экономической открытости (поляризация по уровню внешнеторговой квоты и уровню институционально-инфраструктурного развития) (п. 5.11. паспорта специальности ВАК).

4. Обоснована связь между высокой степенью специализации и локализации базовых отраслей региона и его ориентацией на внешний рынок, что позволило выявить одностороннюю – топливно-сырьевую – направленность открытости экономики региона и предложить адаптивный вариант развития региона в условиях экономической открытости (отраслевая поляризация) (п. 5.10., 5.11. паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

5. Выявлено, что с территориальных позиций самостоятельными открытыми экономическими субъектами становятся приграничные регионы. Установлена связь между территориальным расположением региона и высокой степенью его зависимости от продукции внешних рынков, что позволило выявить одностороннюю – торговую – направленность экономической открытости региона и предложить адаптивный вариант развития регионов в условиях экономической открытости (территориальная поляризация) (п. 5.11., 5.15. паспорта специальности 08.00.05 ВАК)

**Теоретическая и практическая значимость** результатов исследования заключается в том, что теоретические основы и методологические подходы к определению тенденций, критериев, факторов открытости экономики регионов могут использоваться для дальнейшего развития теории открытости региональных и национальных экономических систем федерального типа.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности применения полученных результатов при совершенствовании региональной экономической политики по адаптации регионов в условиях усиления экономической открытости.

Основные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин, «Региональная экономика», «Мировая экономика», «Макроэкономика», «Национальная экономика», «Современное состояние экономики России».

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на международных научно-практических конференциях «Россия и регионы: взаимодействие гражданского общества, бизнеса и власти» (Челябинск, 2009 г.), «Человеческий потенциал и конкурентоспособность России» (Челябинск, 2008 г.), «Россия в глобальном пространстве: национальная безопасность и

конкурентоспособность» (Челябинск, 2007 г.), «Государственное и муниципальное управление в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики: опыт, проблемы и перспективы» (Челябинск, 2007), «Повышение эффективности государственного и муниципального управления: опыт, проблемы и перспективы» (Челябинск, 2008 г.); на региональной научно-практической конференции «Государственная и муниципальная служба в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики: опыт, проблемы и перспективы» (Челябинск, 2006 г.)

В 2008 г. по теме диссертационного исследования был получен грант РГНФ (проект № 08-02-85205а/У, конкурс «РК 2008 Урал: Челябинская область»).

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 8 печатных работ общим объемом 1,41 п.л. авторского текста.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы из 160 наименований и 6 приложений. Общий объем работы составляет 130 страницы машинописного текста, включая 10 рисунков и 18 таблиц.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Уточнено понятие «открытость региона» в контексте воздействия мировых экономических процессов на регионы государств с федеративным устройством, которое включает два аспекта: «открытость региона» как субъекта национальной экономики, что обусловлено общей тенденцией усиления открытости экономики страны, и «открытость региона» как самостоятельного субъекта экономической деятельности, что позволяет определить влияние внешних факторов на развитие регионов в условиях усиления экономической открытости**

Под влиянием процессов глобализации меняется мировое экономическое пространство. Национальные экономические системы переходят от относительно замкнутых хозяйств к экономике открытого типа.

В данных условиях меняется механизм функционирования не только национальной экономики в целом, но и её отдельных подсистем - регионов, которые также испытывают возрастающее влияние внешних факторов. В унитарных государствах открытой становится национальная экономика в целом. В федеративных государствах (например, Россия, Германия, США), имеющих значительную территориальную протяженность, многоуровневое административное устройство (в России: Федеральный центр – регионы – муниципальные образования), сложные взаимоотношения между центром и субъектами, экономическую

самостоятельность регионов, в том числе в части проникновения на внешние рынки, открытость экономики имеет два уровня: национальный и региональный.

На национальном уровне под открытостью, как правило, понимают вовлеченность экономики государства в формирующееся глобальное экономическое пространство. На региональном уровне традиционно открытость трактуется как активное участие субъектов Федерации в межрегиональных экономических связях внутри государства.

Но есть и другие аспекты открытости региона, которые актуализируются в контексте новых экономических реалий. Диссертант под *открытостью региона* понимает высокую степень включенности региона в мировые экономические процессы, когда направление и характер его развития определяется не только внутренними (межрегиональными) условиями, но и факторами, действующими на внешнем рынке. При этом степень влияния внешних факторов возрастает и становится в ряде случаев определяющей для экономики некоторых регионов.

В этом случае регион как сложный экономический комплекс функционирует как система национальной и мировой экономики. В связи с этим представляется, что открытость экономики региона необходимо рассматривать в двух аспектах:

1. Открытость региона как субъекта национальной экономики. Данный аспект предполагает анализ степени участия регионов в открытости национальной экономики. В первую очередь это актуально для территориально крупных стран с выраженной региональной экономической специализацией и отраслевой локализацией, большим природным и социально-экономическим разнообразием (например, Российская Федерация).

2. Открытость региона как самостоятельного субъекта экономической деятельности. Данный аспект предполагает анализ внутренних и внешних факторов, которые способствуют повышению открытости экономики региона. Среди таких факторов диссертантом выделены:

- экономико- географическое положение;
- промышленный и научно-технический потенциал;
- природные ресурсы;
- инфраструктурная обеспеченность;
- благоприятная институциональная среда;
- наличие отраслей экономики, ориентированных на внешний рынок

Открытость экономики рассматривается диссертантом не как цель экономического развития региона, а как средство повышения продуктивности его экономики. Продуктивное экономическое

сотрудничество с другими странами может стать «локомотивом» экономического роста в регионе, а затем и в стране в целом.

В связи с открытостью регионов в диссертации используется термин «поляризация регионов». Под «поляризацией регионов» диссертант понимает разделение регионов федеративного государства на группы, отличающиеся друг от друга по различным признакам.

**2. Предложена методика оценки участия региона в открытости национальной экономики на основе показателей торговой и инвестиционной открытости, что позволило выделить регионы с низкой и высокой степенью участия в открытости национальной экономики. Систематизированы позитивные и негативные последствия экономической открытости страны для экономики регионов (поляризация по степени участия регионов в открытости национальной экономики)**

Открытость региона как субъекта открытой национальной экономики анализируется в двух аспектах: торговом и инвестиционном. В работе исследуется 81 субъект Российской Федерации<sup>1</sup>.

Торговая открытость региона, как показатель степени участия региона во внешнеторговых операциях страны, рассчитана по формуле:

$$d_{\text{то, \%}} = \frac{d_i}{d_{\Sigma}} \cdot 100\%,$$

где  $d_{\text{то}}$ , - торговая открытость региона,  $d_i$  - стоимостной объем экспорта и импорта конкретного региона,  $d_{\Sigma}$  - стоимостной объем экспорта и импорта страны.

Инвестиционная открытость региона – показатель, характеризующий иностранные инвестиции в экономику региона к иностранным инвестициям в экономику РФ в целом, рассчитана следующим образом:

$$f_{\text{ио, \%}} = \frac{f_i}{f_{\Sigma}} \cdot 100\%,$$

где  $f_{\text{ио}}$ , - инвестиционная открытость региона,  $f_i$  - иностранные инвестиции в экономику региона,  $f_{\Sigma}$  - иностранные инвестиции в экономику России.

Далее рассчитано среднеарифметическое значение торговой и инвестиционной открытости.

Результаты расчета показателя торговой и инвестиционной открытости региона показаны на рис.1, при этом в качестве критерия разграничения принято значение 0,03%. Это обусловлено тем, что далее происходит первое

<sup>1</sup> Показатели Тюменской области включают показатели ХМАО и ЯНАО

значимое изменение показателя с 0,03% (29-ый регион – Алтайский край) на 0,11% (30-ый регион – Брянская область), которое указывает, что 30-ый регион вышел на новый уровень.

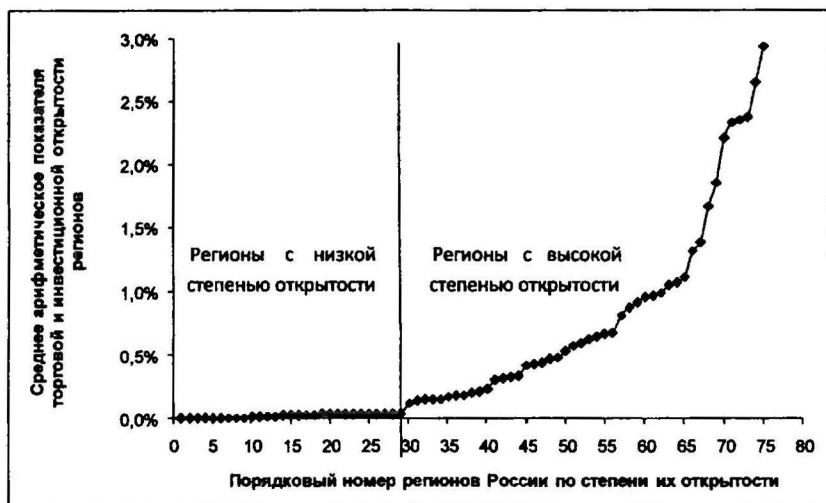


Рис. 1. Открытость регионов как субъектов национальной экономики<sup>1</sup>

В результате анализа сделан вывод о различной степени участия российских регионов в открытости национальной экономики:

*Регионы с низкой степенью участия в открытости национальной экономики ( $ЭОр \leq 0,03\%$ )* – регионы, экономика которых ориентирована на внутренний рынок. Они географически удалены от границ страны, имеют ограниченные экспортно-импортные связи и низкую привлекательность для российских и иностранных инвесторов. В России 29 регионов с низкой степенью участия (среди них республики Ингушетия, Мордовия; Ивановская, Курганская, Костромская, Тверская, Ульяновская области и др.)

*Регионы с высокой степенью участия в открытости национальной экономики ( $ЭОр > 0,03\%$ )* – регионы, активно включенные в экспортно-импортные связи. Данные регионы обладают экспортными отраслями и/или географически являются приграничными территориями и имеют значительную привлекательность для российских и иностранных инвестиций. В России 52 региона с высокой степенью участия (среди них республики Татарстан, Башкортостан, Приморский, Хабаровский края;

<sup>1</sup> На рис.1 представлено 75 регионов в порядке возрастания среднеарифметического значения торговой и инвестиционной открытости. Исключены: Сахалинская область – 3,4%, Московская область – 4,7%, Тюменская область – 5,6%, С-Петербург – 6,1%, Москва – 39,7%.

Калининградская, Челябинская, Ленинградская области и др.). Особую роль в данной группе регионов принадлежит городам федерального значения (Москва и С.Петербург), которые являются финансово-экономическими центрами страны.

Экономическая открытость национальной экономики создает как дополнительные возможности, так и оборачивается определенными издержками для экономики регионов.

В результате исследования диссертантом были сгруппированы преимущества и недостатки (издержки) открытости национальной экономики для экономики регионов. Установлено, что для регионов с высокой степенью участия характерны позитивные и негативные последствия, а регионы с низкой степенью участия испытывают преимущественно отрицательные последствия экономической открытости (таблица 1).

Таблица 1

Влияние экономической открытости национальной экономики на  
регионы

Позитивные последствия (для регионов с высокой степенью участия в открытости национальной экономики)	Негативные последствия (для регионов с низкой и высокой степенью участия в открытости национальной экономики)
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Доступ к международным финансовым и информационным ресурсам.</li> <li>2. Расширение ассортимента и качества товаров на региональных рынках</li> <li>3. Ускорение процессов развития рыночной инфраструктуры в регионе</li> <li>4. Создание новых рабочих мест в регионе</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Поляризация отраслевой структуры региона на отрасли, ориентированные на внешний рынок, и отрасли, ориентированные на внутренний рынок, что усиливает процессы межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации по уровню социально-экономического развития.</li> <li>2. Консервация моноспециализации экономики регионов в связи с ориентацией отраслевого развития на внешний рынок.</li> <li>3. Усиление уязвимости (рисков) региональной экономики в связи с колебаниями мировой экономической конъюнктуры.</li> <li>4. Замещение внутренней торговли между отечественными производителями внешней, что приводит к разрыву межрегиональных и внутрирегиональных экономических связей (эффект фрагментации хозяйственных связей)</li> </ol>

Перед регионами встают задачи продуктивной адаптации в условиях открытости национальной экономики, выбирая необходимые механизмы и

инструменты, которые обеспечили бы возможность использовать преимущества открытости национальной экономики при минимизации её негативных последствий.

Для выбора механизмов и инструментов успешной адаптации региона к новым экономическим реалиям важно не только определить степень участия региона в открытости национальной экономики, но и открытость региона как самостоятельного субъекта экономической деятельности, в связи с чем необходимо учитывать показатели открытости экономики региона в контексте создания и потребления ВРП. Это позволит определить уровень и характер самостоятельной открытости региона.

**3. Предложена классификация регионов как самостоятельных открытых экономических субъектов, включающая внешнеторговую квоту и уровень инфраструктурно-институционального развития региона; на основе чего разработана типология регионов, а также направления экономической политики по совершенствованию институциональной среды и инфраструктуры как ключевых условий развития региона в условиях экономической открытости (поляризация по уровню внешнеторговой квоты и уровню институционально-инфраструктурного развития).**

Ключевыми условиями продуктивного развития региона как самостоятельного открытого субъекта экономической деятельности являются развитая инфраструктура и благоприятная институциональная среда.

В диссертационном исследовании были выбраны регионы с высокой степенью участия в открытости национальной экономики (52 субъекта) и проанализированы по двум критериям: внешнеторговая квота и уровень инфраструктурно-институционального развития региона.

Внешнеторговая квота региона (ВТКр) определена по формуле:

$$ВТКр = \frac{\text{экспорт} + \text{импорт}}{ВРП} \times 100\%$$

Здесь и далее для анализа результатов используется метод непараметрической статистики, так как закон распределения выборки не является нормальным (гауссовским), что было доказано по критерию Пирсона.

Результаты расчетов ВТКр были проранжированы в порядке возрастания значений. Ранг 1 присвоен региону с наименьшим значением ВТКр - Ярославская область (10,8%), ранг 52 присвоен региону с наибольшим значением ВТКр – Калининградская область (167,7%).

Далее был определен ранг региона, ВТКр которого является границей между низким и средним уровнем по формуле:



$$N_1 = \frac{(n+1) - 4,46\sqrt{n}}{2},$$

где n-количество регионов (52).

В результате  $N_1=10$ , что соответствует рангу 10-го региона (Владимирская область) с ВТКр - 18,9%<sup>1</sup>

Далее был определен ранг региона, ВТКр которого является границей между средним и высоким уровнем по формуле:

$$N_2 = \frac{(n+1) + 4,46\sqrt{n}}{2}$$

В результате  $N_2=43$ , что соответствует рангу 43-го региона (Кемеровская область) с ВТКр – 55,4%.

Учитывая проведенные расчеты выделено 3 группы регионов по уровню внешнеторговой квоты:

- 1 группа – низкий уровень ВТКр – 10,8-18,9%;
- 2 группа – средний уровень ВТКр – 18,9-55,4%;
- 3 группа – высокий уровень ВТКр – 55,4 -167,7%

Результаты поляризации значений внешнеторговой квоты регионов представлены в таблице 2.

Таблица 2

Поляризация регионов России по уровню внешнеторговой квоты

Уровень ВТКр	Регионы	№ группы
Низкий	Республики Коми, Удмуртия; Ставропольский, Алтайский края; Курская, Ярославская, Астраханская, Новосибирская, Томская области	1
Средний	Республики Карелия, Башкортостан, Татарстан, Якутия; Краснодарский, Приморский, Пермский, Красноярский края; Брянская, Воронежская, Калужская, Московская, Орловская, Владимирская, Смоленская, Тульская, Архангельская, Вологодская, Мурманская, Новгородская, Псковская, Волгоградская, Ростовская, Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Тюменская, Челябинская, Иркутская, Омская области.	2
Высокий уровень	Москва, С-Петербург, Хакассия, Хабаровский, Белгородская, Кемеровская, Калининградская, Ленинградская, Сахалинская, Липецкая,	3

Анализируя инфраструктурно-институциональное развитие экономики региона, диссертант учитывал следующие обстоятельства:

<sup>1</sup> Установлены с вероятностью 95%

1. Инфраструктурные условия развития региона (экономико-географическое положение и инфраструктурная обеспеченность региона, создающие условия для использования преимуществ открытости экономики региона).

2. Институциональные условия развития региона (наличие ведущих рыночных институтов, обеспечивающих условия для деловой активности российских и иностранных хозяйствующих субъектов (биржи, банки, страховые компании, инвестиционные фонды, представительства фирм, консалтинговые и маркетинговые компании и т. д.), правовое обеспечение экономической деятельности)

В результате анализа было выявлено 3 уровня инфраструктурно-институционального развития российских регионов:

1. Регионы с низким уровнем инфраструктурно-институционального развития, для которых характерны невыгодное экономико-географическое положение (узость ресурсной базы, удаленность от территориальных границ страны), слабое развитие инфраструктуры, ограниченное количество рыночных институтов, обеспечивающих условия для развития предпринимательства, низкий уровень правового обеспечения экономической деятельности.

2. Регионы со средним уровнем инфраструктурно-институционального развития, для которых характерны относительно выгодное экономико-географическое положение, среднее развитие инфраструктуры, достаточное количество рыночных институтов, обеспечивающих условия для развития предпринимательства, средний уровень правового обеспечения экономической деятельности

3. Регионы с высоким уровнем инфраструктурно-институционального развития, для которых характерны выгодное экономико-географическое положение, хорошее развитие инфраструктуры, значительное количество рыночных институтов, обеспечивающих условия для развития предпринимательства, высокий уровень правового обеспечения экономической деятельности

В процессе исследования каждому из 52 регионов был присвоен инфраструктурный и институциональный ранг<sup>1</sup>. Ранг 1 присвоен региону, который имеет самый значительный уровень развития (например, г. Москве присвоен 1 ранг и по институциональному, и по инфраструктурному развитию), далее по степени убывания ранг 52 присваивается региону, обладающему самым незначительным уровнем развития (например, по институциональному развитию ранг 52 присвоен республике Хакасии, по инфраструктурному развитию – республике Якутия). Далее было определено среднее арифметическое двух рангов для каждого региона.

---

<sup>1</sup> Данные из рейтинга инвестиционной привлекательности регионов, составленного журналом «Эксперт» // [www.raexpert.ru/ratings/regions/2009](http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2009)

В соответствии с полученными результатами каждому региону присваивается новый ранг, отражающий совокупный инфраструктурно-институциональный уровень развития (ранг 1 присвоен г. Москве, имеющей самое меньшее значение среднего арифметического показателя, а, следовательно, самый высокий уровень инфраструктурно-институционального развития, ранг 52 присвоен республике Якутии имеющей самое большое значение среднего арифметического показателя, а, следовательно, самый низкий уровень инфраструктурно-институционального развития).

В исследовании установлено, что ранг региона, который является границей между средним и низким уровнем инфраструктурно-институционального развития ( $N_1$ ) равен 43 (Хабаровский край)<sup>1</sup>, а ранг региона, который является границей между низким и высоким уровнем инфраструктурно-институционального развития ( $N_2$ ) равен 10 (Самарская область).

В результате выделено 3 группы регионов по уровню инфраструктурно-институционального развития:

- 1 группа – низкий уровень – 43-52
- 2 группа – средний уровень – 10-43
- 3 группа – высокий уровень – 1-10

На основе проведенного исследования была предложена типология российских регионов в условиях открытости экономики по показателю внешнеторговой квоты и степени инфраструктурно-институционального развития, которая представлена на рис. 2.

При анализе результатов открытости регионов как самостоятельных субъектов по двум критериям: внешнеторговая квота и уровень инфраструктурно-институционального развития использована «диагональная закономерность», состоящая в том, что сбалансированное развитие региона предполагает его движение по диагонали из левого нижнего угла в правый верхний угол. При осуществлении такого развития степень экономической открытости региона соответствует уровню его инфраструктурно-институционального развития.

Соответственно, если регион лежит на диагональном квадранте (1,5,9), то его развитие можно считать сбалансированным (например, республики Карелия, Башкортостан; Челябинская, Томская области; города Москва и С-Петербург ).

---

<sup>1</sup> Установлены с вероятностью 95%

Уровень инфраструктурно-институционального развития регионов	высокий	7.	8. республика Татарстан; Краснодарский край; Московская, Ростовская, Самарская области	9. города Москва, Санкт-Петербург; Калининградская, Ленинградская области
	средний	4 республика Удмуртия; Ставропольский, Алтайский края; Курская, Ярославская, Новосибирская, Астраханская области	5 республики Карелия, Башкортостан; Красноярский, Приморский, Пермский края; Брянская, Владимирская, Псковская, Тульская, Челябинская, Тюменская, Свердловская, Оренбургская, Иркутская, Воронежская, Саратовская, Омская, Волгоградская, Нижегородская, Новгородская, Орловская, Калужская, Смоленская области	6 Хабаровский край; Липецкая, Кемеровская, Белгородская области.
	низкий	1. республика Коми; Томская область	2. республика Якутия; Кировская, Вологодская, Архангельская, Мурманская области.	3. республика Хакассия; Сахалинская область
		низкий	средний	высокий
		Уровень внешнеторговой квоты регионов		

Рис. 2. Группы российских регионов в условиях открытости экономики

Регионы, расположенные вне «диагональной параллели» (квадранты 2,3,4,6,8), имеют несоответствие между уровнем инфраструктурно-институционального развития и степенью открытости экономики региона, что создает препятствия для продуктивного участия данных регионах в глобальных экономических процессах.

У регионов, находящихся в квадрантах 2,3,6, слабое инфраструктурно-институциональное развитие не обеспечивает значительную степень открытости региона (например, республики Хакассия, Якутия; Сахалинская, Липецкая области).

А в регионах, находящихся в квадрантах 4 и 8, возможности инфраструктурно-институционального развития не используются в полном

объеме для повышения степени открытости (например, республики Удмуртия, Татарстан, Московская, Новосибирская области).

Анализируя открытость региона как самостоятельного экономического субъекта, необходимо не только определить степень их самостоятельной экономической открытости и соответствующий ей уровень инфраструктурно-институционального развития, но и характер открытости (отраслевой, территориальный).

**4. Обоснована связь между высокой степенью специализации и локализации базовых отраслей региона и его ориентацией на внешний рынок, что позволило выявить одностороннее - топливно-сырьевое направление открытости экономики региона и предложить адаптивный вариант развития региона в условиях экономической открытости (отраслевая поляризация)**

С отраслевых позиций самостоятельными субъектами становятся регионы, в которых развиваются отрасли, ориентированные на внешний рынок. Для обоснования этого был сделан расчет показателя ориентации экономики региона на внешний рынок ( $N_p$ ) для 52 субъектов РФ с высокой степенью участия в открытости национальной экономики:

$$N_p = \frac{\text{экспорт}}{\text{ВРП}} \times 100\%$$

Результаты расчетов  $N_p$  были проранжированы в порядке возрастания значений. Ранг 1 присвоен региону с наименьшим значением  $N_p$  - Брянская область (5,4%), ранг 52 присвоен региону с наибольшим значением  $N_p$  - республика Хакассия (62,5%).

В исследовании установлено, что ранг региона,  $N_p$  которого является границей между низким и средним уровнем ( $N_1$ ) равен 10, что соответствует значению  $N_p$  - 10,3% (Ставропольский край)<sup>1</sup>, а ранг региона,  $N_p$  которого является границей между средним и высоким уровнем ( $N_2$ ) равен 43, что соответствует значению  $N_p$  - 43% (Тульская область).

В результате выделены 3 группы регионов по показателю ориентации экономики на внешний рынок:

- 1 группа - низкий уровень  $N_p$  - 5,4-10,3%;
- 2 группа - средний уровень  $N_p$  - 10,3-43%;
- 3 группа - высокий уровень  $N_p$  - 43-62,5%.

Результаты поляризации регионов по показателю ориентации экономики на внешний рынок представлены в таблице 3

<sup>1</sup> Установлены с вероятностью 95%

Таблица 3

**Поляризация регионов России по показателю ориентации  
экономики на внешний рынок**

Уровень №	Регионы	№ группы
Низкий	Республика Коми; Алтайский край; Владимирская, Курская, Ярославская, Брянская, Астраханская, Новосибирская, Калужская, Томская, Московская области	1
Средний	С-Петербург, Республики Карелия, Удмуртия, Якутия; Ставропольский, Краснодарский, Приморский, Хабаровский, Пермский, края; Воронежская, Орловская, Смоленская, Ленинградская, Архангельская, Мурманская, Новгородская, Псковская, Волгоградская, Ростовская, Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Саратовская, Свердловская, Сахалинская, Иркутская, Калининградская, Белгородская области.	2
Высокий	Москва, Республики Татарстан, Башкортостан, Хакасия; Красноярский край; Липецкая, Тульская, Вологодская, Самарская, Тюменская, Челябинская, Кемеровская, Омская области	3

В работе проанализированы регионы с высоким уровнем ориентации на внешний рынок (регионы-экстрроверты), так как именно эти 13 регионов (3 группа) определяют характер открытости национальной экономики.

Рассчитан показатель специализации данной группы регионов по формуле:

$$m_{i,n} = \frac{q_i}{q_{\Sigma}} \cdot 100\%,$$

где  $m_{i,n}$  - специализация региона,  $q_i$  - объем производства  $i$ -ой отрасли в регионе,  $q_{\Sigma}$  - общий объем производства в регионе.

Результаты представлены в таблице 4.

Расчеты и их результаты, представленные в таблице, показывают, что существует зависимость между высокой степенью специализации региона и ориентацией его экономики на внешний рынок. Основными отраслями специализации являются черная металлургия, цветная металлургия, топливно-энергетическая промышленность, машиностроение и металлообработка.

Таблица 4

## Специализация регионов-экстравертов России

№	Регион	Отрасль специализации	Уровень специализации (%)
1	Липецкая область	Черная металлургия	61,8
2	Челябинская область	Черная металлургия	53,4
3	Вологодская область	Черная металлургия	59,8
4	Липецкая область	Черная металлургия	61,8
5	Тульская область	Черная металлургия Машиностроение металлообработка	и 14,7 21,6
6	Республика Хакасия	Цветная металлургия	45,7
7	Красноярский край	Цветная металлургия	68,4
8	Республика Башкортостан	Топливо-энергетическая	46,7
9	Республика Татарстан	Топливо-энергетическая	43,7
10	Самарская область	Машиностроение металлообработка	и 56,6
11	Омская область	Топливо-энергетическая	30
12	Тюменская область	Топливо-энергетическая	96,1
13	Кемеровская область	Топливо-энергетическая	45,2

Основы региональной специализации были заложены в советской экономике. В условиях рыночных отношений с ростом открытости в экспортных регионах усиливается моноотраслевая специализация. С одной стороны, это позволяет получать субъектам региона устойчивую валютную выручку, с другой, приводит к потере устойчивости экономического развития в условиях изменения конъюнктуры рынка, что выражается в снижении доходной части бюджетов регионов в связи со снижением объемов отраслевого производства.

Диссертантом рассчитан показатель локализации в регионах отраслей, ориентированных на внешний рынок:

$$d_{i,\%} = \frac{f_i}{f_z} \cdot 100\%,$$

где  $d_i$  - показатель локализации отрасли,  $f_i$  - объем производства  $i$ -ой отрасли в регионе,  $f_z$  - объем производства  $i$ -ой отрасли в стране

Результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5

Локализация отраслей, ориентированных на внешний рынок,  
в регионах России

№	Отрасль	Регион	Уровень локализации (%)
1	Черная металлургия	Челябинская область	26,8
		Вологодская область	16,7
		Липецкая область	15,4
		Кемеровская область	14
		Свердловская область	11,2
2	Топливо-энергетическая промышленность (нефтедобывающая промышленность)	Тюменская область	67
		Республика Татарстан	7,6
		Республика Башкортостан	3
3	Топливо-энергетическая промышленность (угледобывающая промышленность)	Кемеровская область	51,3
		Красноярский край	13,2
4	Машиностроение и металлообработка (автомобилестроение)	Самарская область	76,1

В результате расчетов сделан вывод о высокой степени локализации отраслей, ориентированных на внешний рынок, в регионах РФ.

В условиях экономической открытости значительная локализация отраслей, ориентированных на внешний рынок, в ряде регионов создает агломерационный эффект, то есть в период, когда экзогенные факторы являются определяющими для развития региональной экономики, регионы-экстраверты наращивают преимущества в факторах производства за счет их кумулятивного притока из других регионов. Мобильность факторов производства является основным способом адаптации экономики региона в условиях усиления экономической открытости, в то время как на федеральном уровне используются такие инструменты, как регулирование обменного курса, тарифов или денежно-кредитной политики.

Однако эффект агломерации способствует росту экономической дифференциации внутрирегионального пространства, когда отрасли, ориентированные на внешний рынок, значительно опережают в динамике экономического развития отрасли, ориентированные на внутренний рынок. Было установлено, что чем выше показатель локализации отрасли, ориентированной на внешний рынок, в регионе, тем медленнее происходит рост сектора услуг и занятости в нем (в регионах, где преобладают экспортные отрасли, доля сектора услуг 13-33% ВРП).



Отрицательно сказывается на экономическом развитии регионов-экстравертов и тот факт, что Россия не является членом ВТО. Ограничения, вводимые зарубежными контрагентами на продукцию отрасли, работающей на внешний рынок, в условиях высокой локализации и специализации регионов замедляет темпы роста данных отраслей, а также тех территорий, где они преимущественно локализованы.

В процессе исследования установлено, что регионы-экстраверты в РФ реализуют топливно-сырьевой вариант открытости экономики. Однако, в стратегическом плане ставка на данное направление развития бесперспективна. Это объясняется следующими обстоятельствами.

Качественные различия на рынке сырья варьируются в узком диапазоне, на первый план выходит ценовая конкуренция. Минеральные ресурсы регионов-экспортеров недостаточно конкурентоспособны на внешнем рынке из-за высоких издержек по их добыче и транспортировке.

Современные ресурсосберегающие технологии постепенно снижают относительную, а в некоторых случаях абсолютную потребность в природных ресурсах и тем самым обесценивают их в сравнении с другими производственными факторами, особенно информационно-технологическими.

Цены на сырье, топливо, металлы отличаются крайней неустойчивостью, а спрос на данные товары в значительной степени зависит от циклических колебаний мировой экономики, что повышает степень уязвимости региональной экономики.

Данный вариант развития не позволяет в полной мере использовать существующие производственные и научно-технические возможности регионов-экстравертов.

**5. Выявлено, что с территориальных позиций самостоятельными открытыми экономическими субъектами становятся приграничные регионы. Установлена связь между территориальным расположением региона и высокой степенью зависимости экономики региона от продукции внешних рынков, что позволило выявить одностороннее - торговое – направление экономической открытости региона и предложить адаптивный вариант развития регионов в условиях экономической открытости (территориальная поляризация)**

С территориальных позиций самостоятельными открытыми субъектами становятся приграничные регионы, соседствующие с развитыми или динамично развивающимися странами и имеющие транспортные выходы на мировые рынки.

Для анализа территориального аспекта был определен показатель зависимости экономики от продукции внешних рынков ( $K_p$ ) для 52 регионов с высокой степенью участия в открытости национальной экономики:

$$Kp = \frac{\text{импорт}}{\text{ВРП}} \times 100\%$$

Результаты расчетов Кр были проранжированы в порядке возрастания значений. Ранг 1 присвоен региону с наименьшим значением Кр - Тюменская область (0,9%), ранг 52 присвоен региону с наибольшим значением Кр - Калининградская область (135%).

В исследовании установлено, что ранг региона, Кр который является границей между низким и средним уровнем (N1) равен 10, что соответствует значению Кр - 4% (Ярославская область)<sup>1</sup>, а ранг региона, Кр которого является границей между средним и высоким уровнем (N2) равен 43, что соответствует значению Кр - 23,1% (Псковская область)

В результате выделено 3 группы регионов по показателю зависимости экономики региона от продукции внешнего рынка:

- 1 группа - низкий уровень Кр - 0,9-4%;
- 2 группа - средний уровень Кр - 4-23,1%;
- 3 группа - высокий уровень Кр - 23,1-135 %.

Результаты поляризации регионов России по показателю зависимости экономики от продукции внешних рынков представлены в таблице 6.

Таблица 6

Поляризация регионов России по показателю зависимости экономики от продукции внешних рынков

Уровень Кр	Регионы	№ группы
Низкий	Республики Башкортостан, Коми, Якутия; Пермский, Ставропольский края; Кировская, Мурманская, Томская, Тюменская области.	1
Средний	Республики Татарстан, Карелия, Хакасия, Удмуртия; Алтайский, Красноярский, Краснодарский края; Астраханская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Калужская, Курская, Ярославская, Липецкая, Орловская, Смоленская, Тульская, Архангельская, Астраханская, Вологодская, Новгородская, Нижегородская, Оренбургская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Челябинская, Иркутская Кемеровская, Новосибирская, Омская области	2
Высокий	Москва, С-Петербург, Приморский, Хабаровский края; Белгородская, Московская, Калининградская, Ленинградская, Псковская, Ростовская, Сахалинская области	3

<sup>1</sup> Установлены с вероятностью 95%

В результате выделены и проанализированы регионы с высоким уровнем зависимости экономики от продукции внешних рынков (регионы-интроверты), так как именно эти 11 регионов (3 группа) определяют характер открытости национальной экономики.

В процессе исследования было установлено, что существует зависимость между приграничным расположением и зависимостью экономики региона от продукции внешних рынков. Для регионов-интровертов характерен сравнительно узкий спектр открытых экономических отношений при большой доле в ней соседних стран (к примеру, основной экономический партнер Хабаровского края – Китай, Приморского края – Япония, Ленинградской области – Прибалтийские и Скандинавские страны и т.д.).

На современном этапе в данной группе регионов реализуется торговый вариант экономической открытости, то есть центральное место в приграничном сотрудничестве занимает торговля (в том числе челночная) и трудовая миграция (легальная и нелегальная). Преобладание данного типа экономических отношений во всех приграничных регионах (особенно в Хабаровском, Приморском краях, Калининградской, Ленинградской, Ростовской областях) свидетельствует о достаточно слабом развитии институтов взаимного сотрудничества. Однако в самих регионах приграничное сотрудничество активно способствует развитию экономики: в ряде регионов данной группы (Калининградской, Ростовской, Ленинградской областях) организовано сборочное производство, работающее на импортных компонентах и материалах.

В отличие от регионов-экстравертов развитие регионов-интровертов более устойчивое, так как практически не зависит от конъюнктуры мировых цен на сырье. Однако преимущества открытости экономики практически не отражены в официальной статистике доходов и занятости приграничных регионов. По мнению специалистов, значительная часть внешней торговли остается «в тени» или локализована в узкой приморской зоне.

Следует отметить, что потенциал торгового варианта сотрудничества, в основе которой лежит существенная разница в ценах на товары и услуги, отличия условий бизнеса по обе стороны границы, постепенно исчерпывается. Так как большая часть доходов распределена между индивидуальными продавцами, мелкими и средними компаниями, приграничный регион имеет небольшие возможности для самостоятельной реализации крупных инвестиционных проектов, которые бы способствовали развитию региона. А привлекательность приграничных регионов для иностранных инвесторов при данном варианте открытости определяется развитой инфраструктурой и благоприятной институциональной средой, что в данных регионах находится только на стадии формирования.

Таким образом, диссертантом установлено, что регионы РФ реализуют односторонние варианты экономической открытости (топливно-сырьевой или торговый), что снижает возможности продуктивной адаптации в современных условиях, когда экономическое развитие региона определяется, прежде всего, внешними факторами. Данная тенденция – результат открытости национальной экономики. Россия на сегодняшний день реализует преимущественно топливно-сырьевой вариант интеграции в мировое экономическое пространство. И, несмотря на жесткую критику данной позиции в экономических кругах, стране в ближайшее время не удастся изменить тренд сырьевой направленности экономики.

Однако регионы, на наш взгляд, должны использовать внутренние возможности для изменения сложившейся тенденции. Основным должен стать адаптивный вариант экономической открытости, который предполагает формирование региона как разносторонне открытой экономической системы, продуктивно использующей свои отраслевые и территориальные преимущества и способной адаптироваться в условиях изменения внешней среды. Направления реализации адаптивного варианта открытости экономики представлены в таблице 7.

Таблица 7

Направления экономической политики для открытых регионов по реализации адаптивного варианта экономической открытости

Направления	Меры региональной экономической политики
1	2
Развитие международных связей (для регионов-экспортеров и регионов-экстравертов)	1. Взаимодействие с посольствами, консульствами, неправительственными организациями с целью презентации возможностей сотрудничества региона с другими государствами.
Институциональные преобразования (для регионов-импортеров и регионов-экстравертов)	1. Снижение административных барьеров, препятствующих эффективному функционированию и развитию отечественного и иностранного предпринимательства в регионе 2. Установление единых норм и правил торговой политики. 3. Сокращение числа и упрощение содержания формальных ограничений, а также снижение издержек, связанных с их соблюдением.
Продвижение продукции предприятий региона на мировые рынки (для регионов-экстравертов)	1. Информационное и консультационное обеспечение товаропроизводителей – участников мирового рынка. 2. Финансовое и налоговое стимулирование экспортеров и предприятий, ориентированных на внутренний рынок. 3. Организация торгово-экономических миссий, международных выставок и ярмарок. 4. Подготовка специалистов по экономическому взаимодействию с другими странами

Продолжение таблицы 7

1	2
Развитие приграничной инфраструктуры (для регионов-интравертов)	1. Модернизация пограничных переходов, дорог и коммуникаций. 2. Создание современных логистических комплексов. 3. Развитие жилищного строительства и модернизация объектов коммунальной инфраструктуры
Привлечение иностранных инвестиций в экономику региона (для регионов-интравертов и регионов-экстравертов)	1. Анализ возможностей региона: система маркетинговых исследований; сбор информации в целом; изучение конкурентных рынков региона; анализ потребностей в регионе выбор рынков сбыта товаров: определение стратегий действия на рынках региона; выбор международных рынков для сбыта 2. Создание каталога инвестиционных проектов. 3. Проведение ежегодных инвестиционных форумов. 4. Подготовка предложений инвесторам по размещению предприятий с иностранными инвестициями. 5. Административное сопровождение проектов с иностранным капиталом. 6. Предоставление налоговых льгот для предприятий с иностранными инвестициями. 7. Повышение рейтингов (инвестиционного и кредитного) привлекательности региона.

Присоединение все большего количества регионов к адаптивному варианту экономической открытости в конечном итоге позволит национальной экономике стать более устойчивой в открытом экономическом пространстве.

### III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

#### Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК

1. Абрамкина, С.Р. Регион как субъект открытой экономики: отраслевой и территориальный подход// С.Р. Абрамкина //Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». Выпуск 14. - №20. – Челябинск, 2010. – с.83-85. – 0,12 п.л.

2. Абрамкина, С.Р. Развитие регионов Российской Федерации в условиях усиления открытости национальной экономики/О.В. Артемова, С.Р. Абрамкина// Социум и власть. - №2(26) – Челябинск, 2010. – с.96-100. - 0,2 п.л. (авторских 0,1 п.л.)

3. Абрамкина, С.Р. Особенности процессов экономической глобализации в постсоциалистических странах/ О.В. Артемова, С.Р. Абрамкина //Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». Выпуск 6. – №14 (114). – Челябинск, 2008. – С.3-8. – 0,25 п.л. (авторских – 0,12 п.л.)

## Другие публикации

4. Абрамкина, С.Р. Региональные особенности российской экономики в условиях глобализации / С.Р. Абрамкина, О.С. Буторина, В.С. Снедкова // Повышение эффективности государственного и муниципального управления. Опыт, проблемы и перспективы: мат-лы Всероссийской науч.-практ. конф. – Челябинск: УрАГС, 2008. – с.175-177. – 0,12 п.л.

5. Абрамкина, С.Р. Трансформационные процессы в России в условиях глобализации экономики: региональный подход / С.Р. Абрамкина // Изменяющаяся Россия. Социально-экономические инновации: сборник научных статей аспирантов и соискателей. – Челябинск, 2008. – с.5-9. – 0,2 п.л.

6. Абрамкина, С.Р. Противоречивые последствия экономической глобализации / С.Р. Абрамкина // Россия и регионы: взаимодействие гражданского общества, бизнеса и власти: мат-лы XXI Междунар. науч.-практ. конф.; УрСЭИ АТиСО. – Челябинск, 2004. – Ч.III. – 0,2 п.л.

7. Абрамкина, С.Р. Глобализационные вызовы и национальное государство / С.Р. Абрамкина, О.В. Артемова // Экономическое развитие в современном мире: факторы, ограничения, страновые и региональные особенности: сборник научных трудов. – Екатеринбург: Издательство УрГУ, 2004. – 0,2 п.л. (авторских – 0,1 п.л.).

8. Абрамкина, С.Р. Трансформационные процессы в России в условиях глобализации экономики: институциональный подход / С.Р. Абрамкина // Формирование евразийского пространства: проблемы и перспективы: сборник трудов Междунар. науч.-практ. конф. – Челябинск, 2006. – с.118-120. – 0,12 п.л.



